

Resultaten enquête afvalscheiding gemeente Nunspeet

Maart 2023

GEMEENTEBELANG 
Wie anders!

Inhoudsopgave

1. Inleiding	2
2. Conclusies en denkrichtingen.....	3
3. Resultaten.....	5
3.1 Algemene gegevens.....	5
3.2 Mening over het huidige afvalbeleid.....	9
3.3 Mening over nieuwe ideeën/concepten	13
4. Methode.....	20

1. Inleiding

Afval is een onderwerp waar we allemaal mee te maken hebben. Maar afval is tegenwoordig vaak geen afval meer. Heel veel afval bevat waardevolle materialen die opnieuw bruikbaar zijn. Dat bespaart nieuwe grondstoffen, energie en geld. Reden genoeg dat we in onze gemeente Nunspeet verschillende soorten afval apart inzamelen.

In 2018 heeft de gemeente een bewonersonderzoek laten uitvoeren over afvalscheiding. Inmiddels is het huidige afvalbeleid toe aan herziening. Gemeentebelang heeft vooruitlopend daarom een enquête uitgezet onder de inwoners van de gemeente Nunspeet. Daarin hebben we enerzijds vragen gesteld over het huidige afvalbeleid. Enkele vragen gingen ook over nieuwe ideeën/concepten wat betreft het afvalbeleid.

De periode dat respondenten deze vragenlijst konden invullen was van 1 februari 2022 tot 28 februari 2022. Het aantal respondenten dat de enquête heeft ingevuld bedraagt 675.

In dit document is alle data verwerkt tot een overzichtelijk geheel. In het volgende hoofdstuk zijn de belangrijkste conclusies uit de opgehaalde data geformuleerd. Tevens aangevuld met enkele denkrichtingen. In hoofdstuk 3 zijn de resultaten van de enquête uitgebreid weergegeven. In het laatste hoofdstuk (4) is de methode van dit onderzoek verantwoord.

2. Conclusies en denkrichtingen

Op basis van de resultaten van dit onderzoek kunnen een aantal conclusies worden getrokken. Allereerst blijkt dat de respondenten in zijn algemeenheid tevreden tot zeer tevreden zijn over het huidige afvalbeleid. Grote wijzigingen in het afvalbeleid lijken om deze reden niet verstandig. Wel is er ruimte om het huidige afvalbeleid op verschillende punten aan te passen, om zo nóg beter tegemoet te komen aan de wensen van veel inwoners. Hieronder volgen negen conclusies, soms aangevuld met mogelijke denkrichtingen.

1. Veel respondenten woonachtig in een appartement hebben momenteel geen mogelijkheid tot het scheiden van afval. Nu is er enkel een centrale restafvalcontainer. Respondenten zouden graag zien dat ook bij appartementen afval gescheiden kan worden. Het lijkt daarom een goede stap om naast een centrale afvalcontainer voor restafval, ook een centrale afvalcontainer voor GFT en wellicht oud-papier bij appartementen te plaatsen.
2. Respondenten blijken tevreden tot zeer tevreden te zijn over de wijze waarop verschillende afvalstromen worden ingezameld. Iets minder tevreden zijn respondenten over de wijze waarop glas nu wordt ingezameld. Een goede stap zou daarom zijn om te inventariseren waar de huidige centrale glascontainers zich bevinden, om zo te kijken of deze op de juiste plekken zijn gesitueerd. Daarnaast blijkt dat verschillende respondenten niet goed weten hoe en waar ze klein chemisch afval en elektrische apparaten kwijt kunnen. Dit moet daarom beter worden gecommuniceerd naar inwoners.
3. Verreweg het grootste deel van de respondenten staat negatief tegenover het zogeheten diftar-systeem. Daarentegen zijn de meningen verdeeld over hoe de kosten van huishoudelijk afval dan wel moeten worden verrekend. De grootste groep geeft aan het huidige systeem (onbeperkt aanbieden, een hoger basistarief) te prefereren, een iets kleinere groep ziet het liefst dat de kosten van huishoudelijk afval worden verrekend via het principe van 'de vervuiler betaalt'. Rekening houdend met de tevredenheid onder respondenten over het huidige afvalbeleid lijkt het niet verstandig om de kosten voor huishoudelijk afval op een andere manier te gaan verrekenen. Voor inwoners zorgt het huidige systeem ook voor financiële zekerheid. Immers, het is vooraf duidelijk hoeveel een huishouden kwijt is aan de kosten voor afval. Verschillende respondenten hebben aangegeven dit als erg prettig te ervaren. Het is echter wel belangrijk om inwoners te stimuleren om minder afval te produceren, zoals ook een grote groep respondenten van mening is. Via campagnes moet hierop worden ingezet. Daarnaast kan gedacht worden aan het verlagen van de ophaalfrequentie.
4. Veel respondenten vinden de kosten voor het wegbrengen van grof afval nu te hoog. Veel respondenten zouden graag willen zien dat er een mogelijkheid bestaat om enkele keren in het jaar gratis grof afval weg te brengen (tot een maximaal aantal kilo). Via bijvoorbeeld een vouchersysteem zou dit kunnen worden georganiseerd. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat dit een hoger basistarief ten gevolge heeft.
5. Bijna 70% van de respondenten heeft aangegeven graag PMD-afval te scheiden. Toch wordt niet geadviseerd om voor het principe van bronscheiding te kiezen. Enerzijds zullen veel inwoners niet de ruimte hebben voor een extra PMD-container. Bij het plaatsen van centrale

PMD-containers bestaat het risico dat inwoners niet de moeite zullen nemen om hun afval hier naar toe te brengen. Tevens worden via het principe van nascheiding vaak betere resultaten gehaald dan via bronscheiding. Daarnaast bestaat het vermoeden dat veel inwoners niet op de hoogte zijn van het feit dat in onze gemeente gedaan wordt aan nascheiding. Dit moet daarom beter worden gecommuniceerd naar inwoners.

6. Een aanzienlijke groep respondenten zou graag zien dat er een mogelijkheid bestaat tot het afzonderlijk inzamelen van incontinentiemateriaal. Het lijkt daarom zinvol om een pilot te houden in een kindvriendelijke wijk, bijvoorbeeld Molenbeek, waarin kan worden onderzocht in hoeverre door inwoners gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid.

7. Verschillende respondenten, met name uit (grotere) huishoudens, zouden de mogelijkheid willen krijgen om tegen betaling een extra afvalcontainer te krijgen. Daarentegen zijn er ook respondenten die de optie tot een kleinere afvalcontainer zouden willen krijgen. Voor beide gevallen moet bekeken worden of dit realiseerbaar is.

8. Bijna driekwart van de respondenten heeft aangegeven positief te zijn over de komst van een circulair ambachtscentrum in de gemeente Nunspeet. Dit is een plek waar kringloop, demontage, reparatie en hergebruik samenkomt. In het kader van duurzaamheid een mooie ontwikkeling waar groot draagvlak voor is onder de respondenten. Het lijkt om deze reden een goed idee om zo'n circulair ambachtscentrum te realiseren.

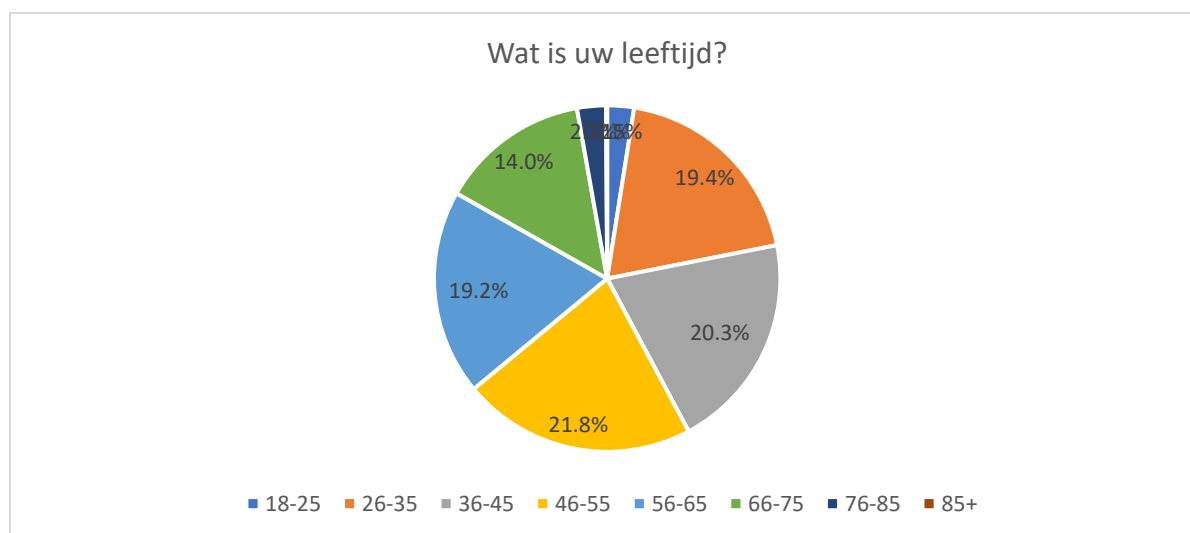
9. Als laatste is gevraagd hoe respondenten geïnformeerd willen worden over de afvalinzameling. Respondenten willen op verschillende manieren geïnformeerd worden, zowel via papier als digitaal. Belangrijk is om het communicatiemiddel zo goed als mogelijk bij verschillende doelgroepen te laten aansluiten. Bij belangrijke zaken wensen veel respondenten per brief geïnformeerd te worden.

3. Resultaten

3.1 Algemene gegevens

Deze vragen helpen om te beoordelen of de respondenten een goede afspiegeling vormen van de daadwerkelijke populatie.

Leeftijdsopbouw



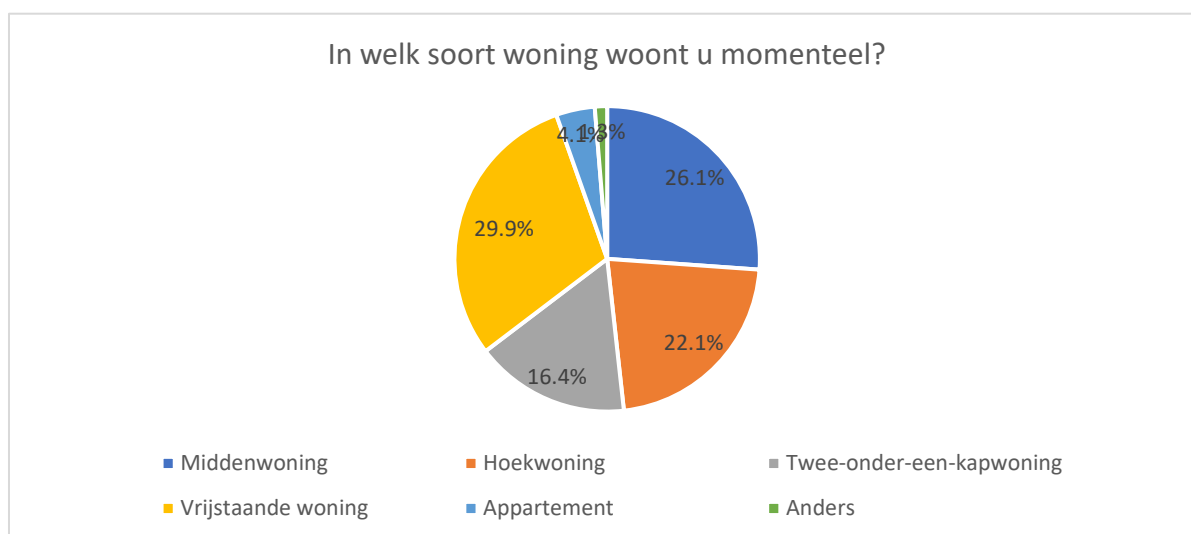
Figuur 1: Leeftijdsopbouw respondenten (n=675)

De leeftijdsopbouw is vergeleken met de leeftijdsopbouw van de daadwerkelijke populatie¹. Opvallend is dat de leeftijdscategorie 18-25, 76-85 en 85+ is ondervertegenwoordigd. Bij de jongste leeftijdscategorie kan dat hoogstwaarschijnlijk worden verklaard doordat veel inwoners uit deze leeftijdsgroep nog niet beschikken over een eigen woning. Daarmee zal de interesse voor het invullen voor deze vragenlijst lager zijn. Voor de twee andere leeftijdsgroepen (76-85 en 85+) zal meespelen dat de enquête enkel digitaal was in te vullen. Niet iedere oudere zal hiertoe in staat zijn. Daarnaast zullen relatief veel mensen uit deze leeftijdsgroep in bijvoorbeeld een verzorgingstehuis woonachtig zijn. Daarmee neemt de relevantie voor deze enquête af. Dit is een belangrijk gegeven bij de interpretatie van de resultaten van het onderzoek. Afgaande op de overige vijf leeftijdscategorieën kan gesproken worden van een representatieve enquête naar leeftijd.

Leeftijdscategorie	Verdeling populatie (%)	Verdeling steekproef (%)
18-25	12,2	2,5
26-35	14,5	19,4
36-45	14,5	20,3
46-55	15,7	21,8
56-65	17,5	19,2
66-75	14,2	14,0
76-85	8,7	2,7
85+	2,8	0,1

¹ <https://allecijfers.nl/gemeente/nunspeet/> & <https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/dashboard-bevolking/regionaal/inwoners>

Type woning



Figuur 2: Woningtype respondenten (n=675)

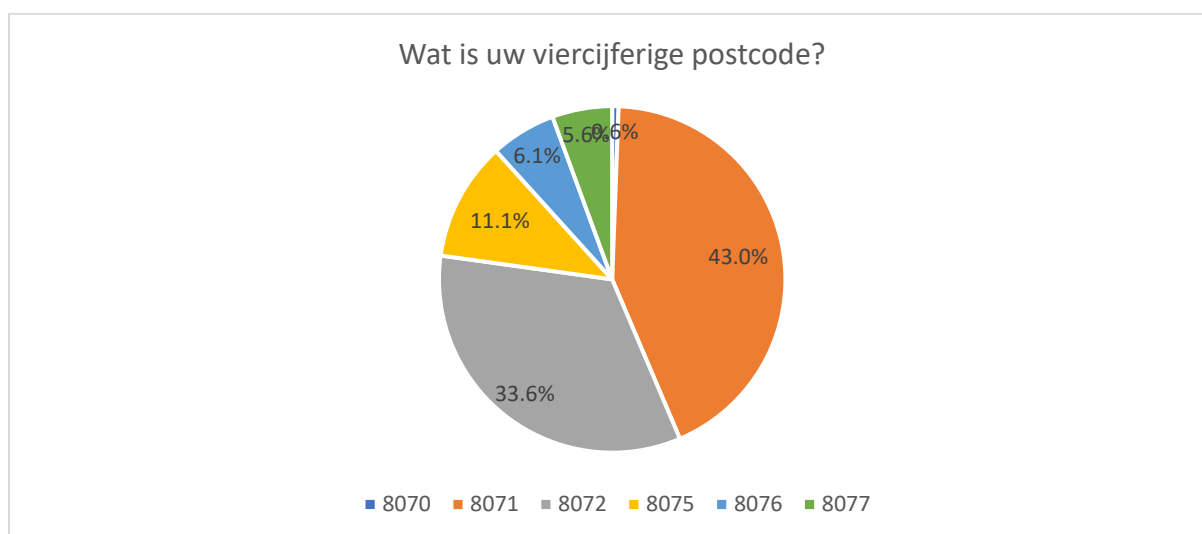
Van de deelgenomen respondenten woont 29,9% in een vrijstaande woning, gevolgd door een middenwoning (26,1%) en hoekwoning (22,1%). 16,4% van de respondenten woont in een twee-onder-een-kapwoning. 4,1% van de respondenten geeft aan woonachtig te zijn in een appartement.

Deze cijfers zijn vergeleken met de cijfers van het CBS over de typen woningen in de gemeente Nunspeet ². Daaruit blijkt dat met name het aantal respondenten uit een hoekwoning en vrijstaande woning iets zijn oververtegenwoordigd. Het aantal respondenten woonachtig in een appartement is sterk ondervertegenwoordigd. Een mogelijke verklaring hiervoor kan zijn dat relatief veel ouderen woonachtig zijn in een appartement, en de drempel die het invullen van een *digitale* enquête voor specifiek deze groep opwerpt. Dit is een belangrijk gegeven bij de interpretatie van de resultaten van het onderzoek.

Type woning	Verdeling populatie (%)	Verdeling steekproef (%)
Middenwoning	25,2	26,1
Hoekwoning	16,0	22,1
Twee-onder-een-kapwoning	16,1	16,4
Vrijstaande woning	25,0	29,9
Appartement ³	17,7	4,1

² <https://opendata.cbs.nl/#/CBS/nl/dataset/85035NED/table>

³ Het CBS maakt gebruik van de definitie meergezinswoning. Dit is een bredere definitie dan enkel een appartement.

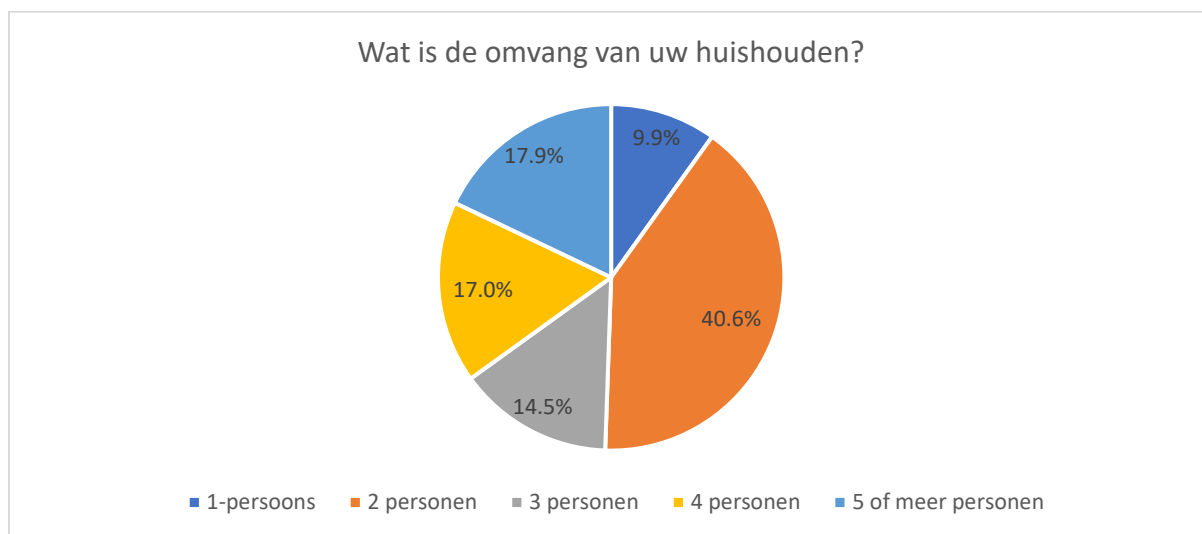


Figuur 3: Afkomst respondenten naar postcodegebied (n=675)

Om een goed beeld te geven van de verdeling van respondenten naar woonplaats is gevraagd naar de betreffende postcode van de respondent. Op deze manier kan een vergelijking worden gemaakt tussen de steekproef en populatie. Verreweg de meeste respondenten zijn afkomstig uit Nunspeet (43,0% uit postcodegebied 8071 en 33,6% uit postcodegebied 8072). 11,1% van de respondenten is afkomstig uit Elspeet (postcodegebied 8075), 6,1% van de respondenten uit Vierhouten (postcodegebied 8076) en 5,6% uit Hulshorst (postcodegebied 8077). Deze aantallen zijn vergeleken met de daadwerkelijke verdeling, naar woonplaats, van de populatie. Hieruit is naar voren gekomen dat de respondenten uit de postcodegebieden 8071 en 8075 (Elspeet) zijn ondervertegenwoordigd. Respondenten woonachtig in de overige postcodegebieden zijn daarentegen oververtegenwoordigd. Alhoewel er hierdoor niet gesproken kan worden van een volledig representatieve steekproef wat betreft postcodegebied, is de verwachting niet dat dit van grote invloed is op de beantwoording van de vragen. In de analyse van de resultaten gaan we er daarom van uit dat de respondenten een goede afspiegeling zijn van de gehele populatie ten aanzien van het postcodegebied.

Postcodegebied	Verdeling populatie (%)	Verdeling steekproef (%)
Elspeet (8075)	15,6	11,1
Hulshorst (8077)	7,7	5,6
Nunspeet (8070, 8071, 8072)	73,8	67,2
Vierhouten (8076)	2,9	6,1

Omvang huishouden



Figuur 4: Omvang huishouden (n=675)

Als laatste algemene vraag is aan de respondenten voorgelegd hoe groot hun huishouden is. Volgens het CBS waren er in de gemeente Nunspeet in 2022 11.178 huishoudens⁴. Hiervan waren er 3266 eenpersoonshuishoudens (29,2%), 3920 tweepersoonshuishoudens (35,1%), 1396 drie-persoonshuishoudens (12,5%), 1430 vier-persoonshuishoudens (12,8%) en 1166 huishoudens van 5 of meer personen (11,4%). Vergeleken met de verdeling binnen dit onderzoek betekent dit dat de groep afkomstig uit een 1-persoonshuishouden sterk is ondervertegenwoordigd. Een logische verklaring hiervoor kan zijn dat ouderen relatief vaak alleen wonen. Zoals al eerder gezegd was de drempel voor met name ouderen hoger om deze enquête in te vullen, aangezien dit enkel digitaal mogelijk was. Dit is een belangrijk gegeven bij de interpretatie van de resultaten van het onderzoek.

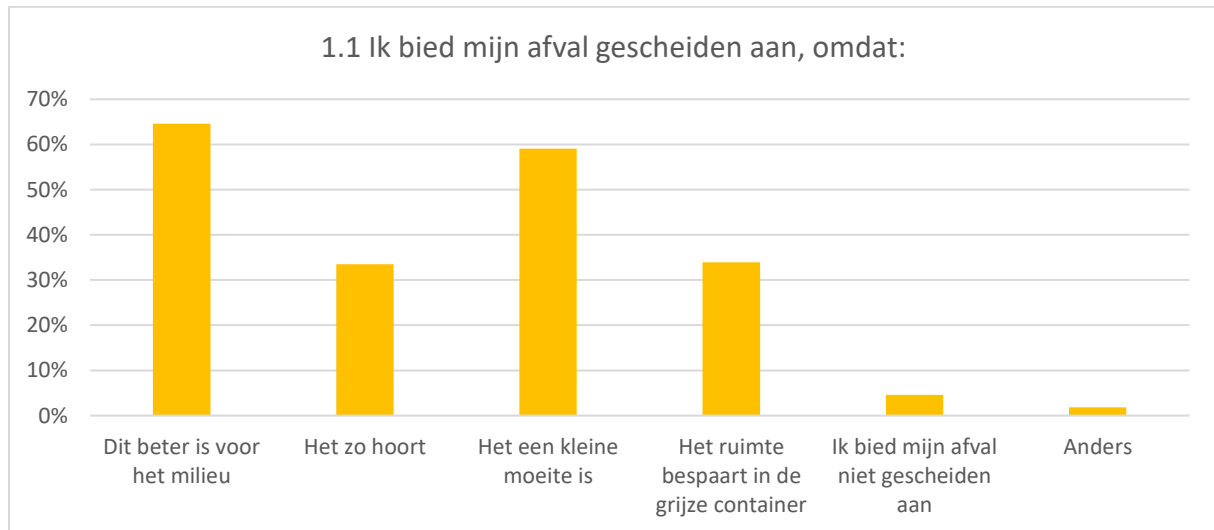
Omvang huishouden	Verdeling populatie (%)	Verdeling steekproef (%)
1-persoons	29,2	9,9
2 personen	35,1	40,6
3 personen	12,5	14,5
4 personen	12,8	17,0
5 of meer personen	11,4	17,9

⁴ <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/71486NED/table?fromstatweb>

3.2 Mening over het huidige afvalbeleid

De eerste vier vragen van de enquête gingen over waarom mensen afval scheiden, in hoeverre ze tevreden zijn over het huidige afvalbeleid én hoe goed mensen zelf afval scheiden. Per vraag zijn de resultaten weergegeven.

Vraag 1.1



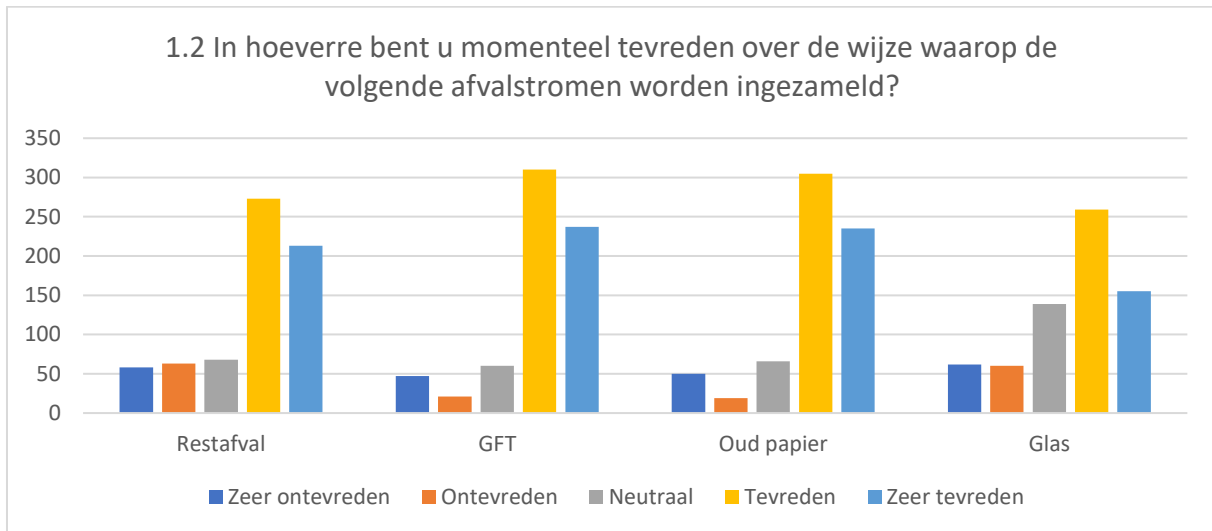
Figuur 5: Motivatie om afval gescheiden aan te bieden (n=675), meerdere antwoorden mogelijk

Veel respondenten geven aan hun afval te scheiden. Slechts een beperkte groep respondenten (4,6%) geeft aan hun afval niet gescheiden aan te bieden. Verreweg het grootste deel hiervan is echter woonachtig in een appartement, waar er vaak geen gelegenheid is tot het gescheiden aanbieden van afval. Voor 64,4% van de respondenten speelt het milieuaspect een belangrijk rol voor het gescheiden aanbieden van het afval. Een bijna net zo'n grote groep (59,1%) geeft aan dat ze het afval gescheiden aanbieden omdat het een kleine moeite is. 33,5% van de respondenten biedt zijn afval gescheiden aan omdat het van mening is dat 'het zo hoort'. Een iets grotere groep (33,9%) geeft aan het afval gescheiden aan te bieden omdat dit ruimte bespaart in de grijze container.

4,6% van de respondenten heeft een ander antwoord gegeven op deze vraag. Daarbij wordt vaak aangehaald dat het niet mogelijk is om afval te scheiden, simpelweg omdat deze mogelijkheid bij appartementencomplexen ontbreekt. Een enkeling geeft aan geen afval te scheiden:

"...Niet. Komt toch op 1 hoop."

Vraag 1.2

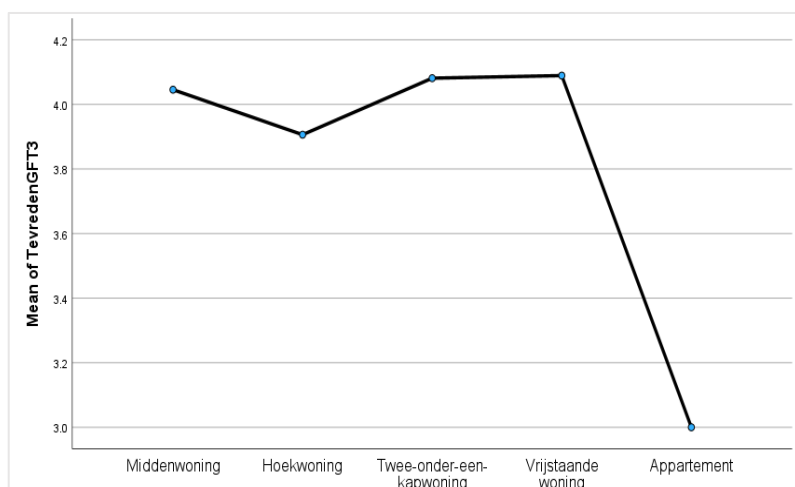


Figuur 6: Tevredenheid over huidige wijze waarop de afvalstromen worden ingezameld (n=675)

Respondenten konden deze vraag beantwoorden via een zogeheten Likertschaal (van zeer ontevreden tot zeer tevreden). Daarbij is de keuzemogelijkheid zeer ontevreden aangeduid als 1, ontevreden als 2, neutraal als 3, etc...

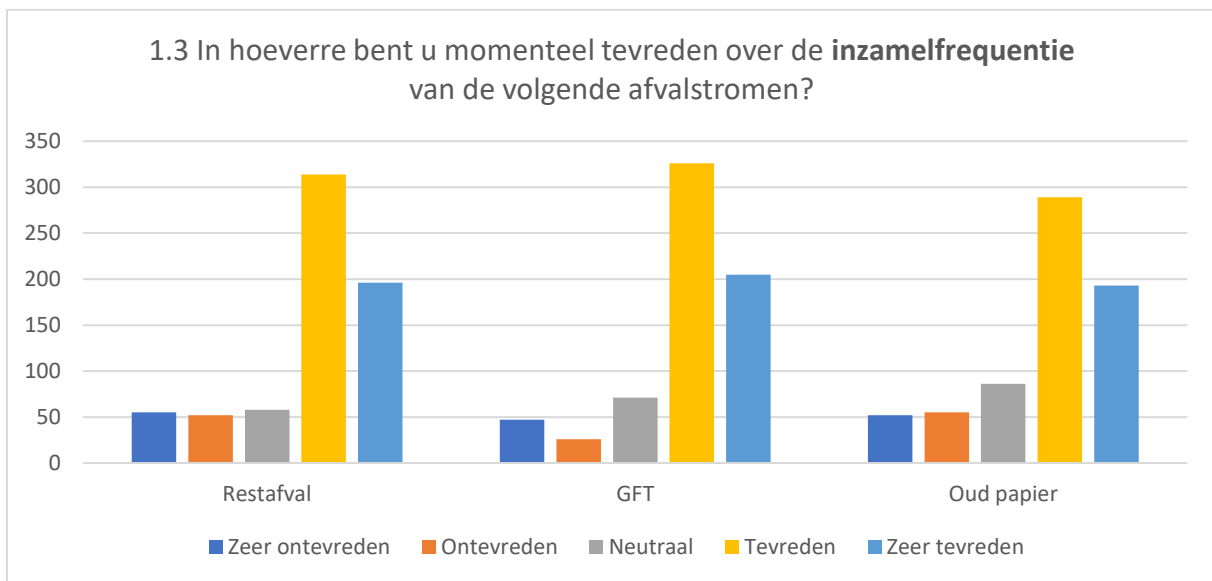
De respondenten blijken over het algemeen tevreden te zijn over de wijze waarop de verschillende afvalstromen worden ingezameld. Gemiddeld genomen zijn mensen tevreden over de wijze waarop restafval, GFT en Oud papier wordt ingezameld. Iets minder tevreden zijn de respondenten over de wijze waarop glas wordt ingezameld.

Mensen woonachtig in een appartement zijn significant minder tevreden over de wijze van afvalinzameling dan mensen woonachtig in de overige categorieën (vrijstaand, twee-onder-een-kap, hoekwoning, middenwoning). De mensen woonachtig in een appartement zijn gemiddeld gezien neutraal over de wijze waarop de verschillende afvalstromen worden ingezameld. Onderstaande grafiek laat dit mooi zien voor de afvalcategorie GFT. Een soortelijke grafiek is te maken voor de afvalstromen Rest en Oud papier. Een logische verklaring hiervoor is dat de respondenten woonachtig in een appartement geen mogelijkheid hebben om hun afval te scheiden en daardoor negatiever zijn over de wijze waarop de verschillende afvalstromen worden ingezameld.



Figuur 7: Gemiddelde tevredenheid over inzamelrequentie, uitgesplitst per woningtype. (gemiddelde op basis van Likertschaal 1-5, respectievelijk zeer ontevreden - zeer tevreden) – (n=675)

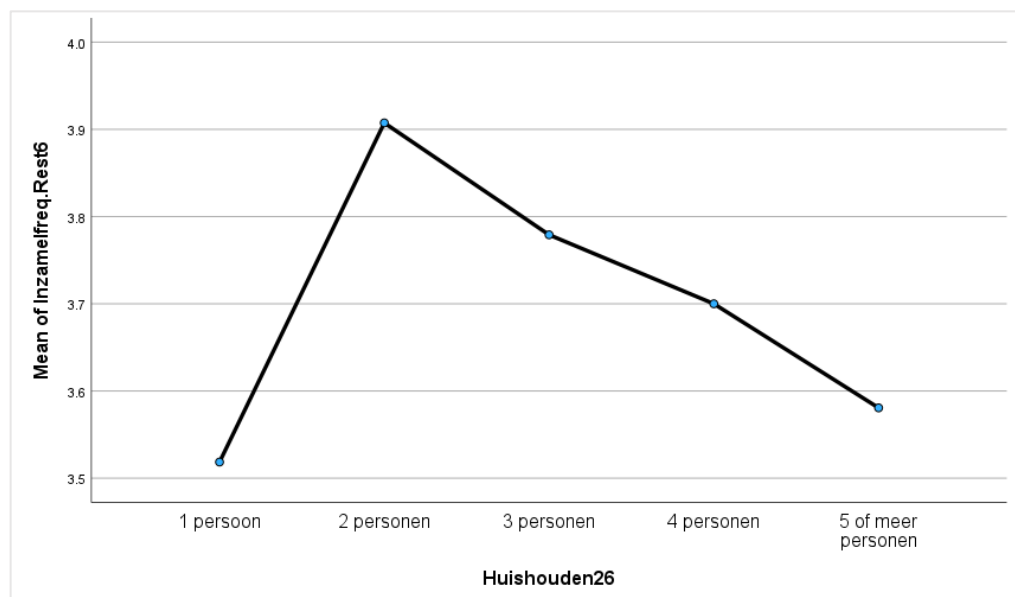
Vraag 1.3



Figuur 8: Tevredenheid over de huidige inzamelfrequentie (n=675)

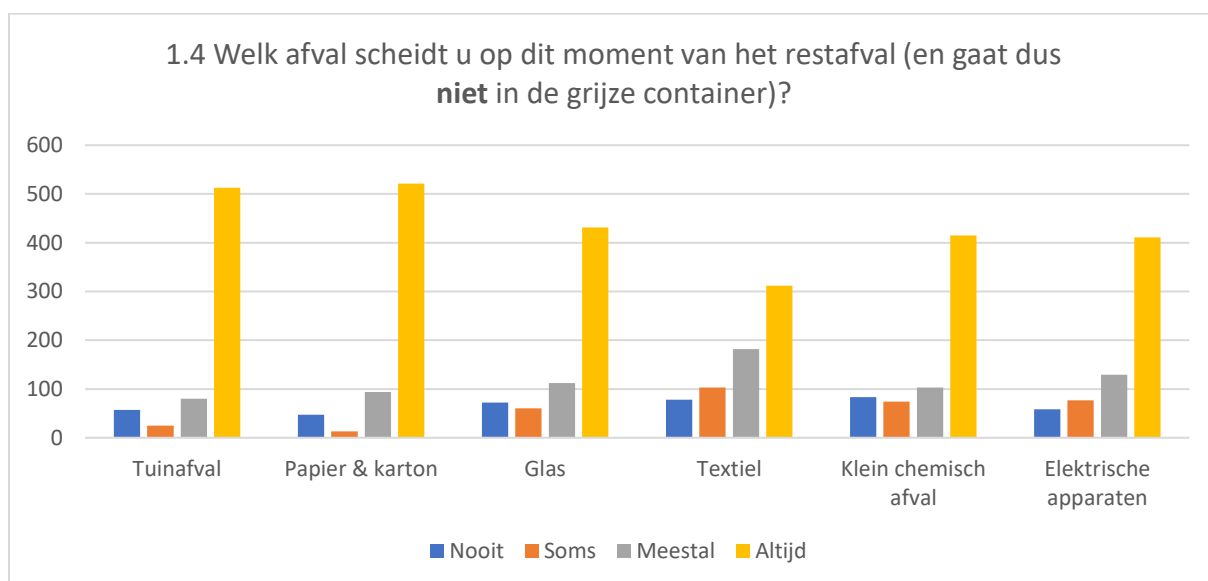
Net als bij de vorige vraag konden respondenten deze vraag beantwoorden via een zogeheten Likertschaal (van zeer ontevreden tot zeer tevreden). Daarbij is de keuzemogelijkheid zeer ontevreden aangeduid als 1, ontevreden als 2, neutraal als 3, etc...

Respondenten zijn gemiddeld genomen tevreden tot zeer tevreden over de wijze waarop de drie afvalstromen worden ingezameld. Opvallend is dat de huidige inzamelfrequentie (voor Rest en Oud-papier) het best lijkt aan te sluiten voor een tweepersoons huishouden. Respondenten uit een 1-persoonshuishouden zijn gemiddeld genomen iets minder positief over de huidige inzamelfrequentie. Vanaf een 3-persoonshuishouden worden respondenten steeds minder tevreden over de huidige inzamelfrequentie.



Figuur 9: Gemiddelde tevredenheid over inzamelfrequentie, uitgesplitst per grootte van huishouden. (gemiddelde op basis van Likertschaal 1-5, respectievelijk zeer ontevreden - zeer tevreden) – (n=675)

Vraag 1.4



Figuur 10: Welk afval scheiden respondenten en gaat dus niet in de grijze container. (n=675)

De respondenten is voorgelegd in hoeverre zij hun verschillende soorten afval momenteel goed scheiden. Zoals in figuur 11 is te zien, geven verreweg de meeste respondenten aan hun afval altijd te scheiden. Onder de groep respondenten die aangeeft nooit hun afval te scheiden, is opnieuw verreweg de grootste groep woonachtig in een appartement). Opvallend is dat respondenten aangeven textiel, klein chemisch afval en elektrische apparaten minder goed te scheiden.

Verskillende respondenten hebben aangegeven niet goed te weten waar ze bepaalde afvalstromen kwijt kunnen:

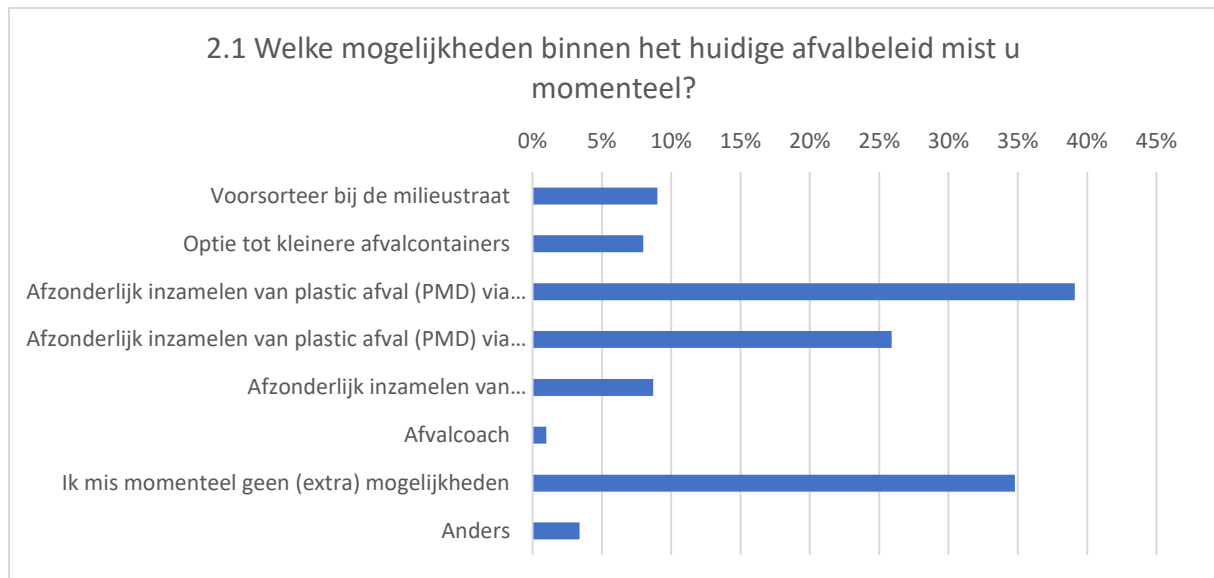
“Waar kunnen apparaten, batterijen of chemisch afval heen in Vierhouten?”

“Inzameling klein elektrisch en chemisch afval is momenteel niet optimaal”

“Voor klein chemisch afval in de kleine kernen is nu niets geregeld. Wellicht een idee om deze periodiek in te zamelen.”

3.3 Mening over nieuwe ideeën/concepten

Vraag 2.1



Figuur 11: Welke mogelijkheden missen respondenten momenteel binnen het huidige afvalbeleid (n=675)

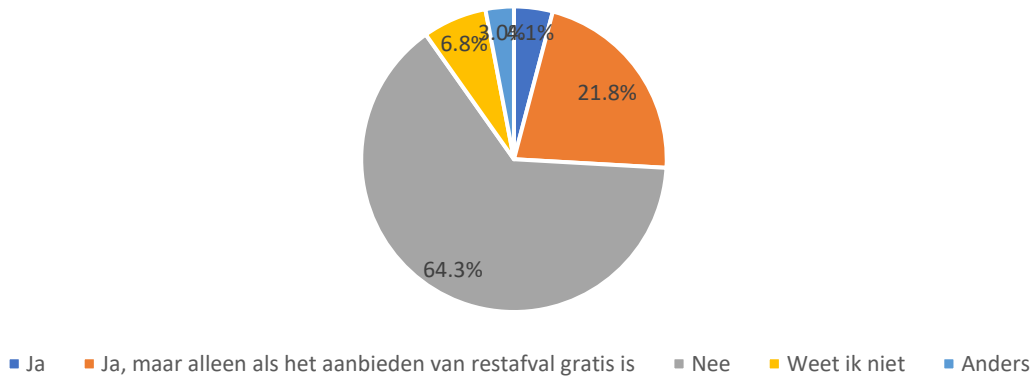
Aan respondenten is gevraagd welke mogelijkheden zij missen en/of wensen binnen het huidige afvalbeleid. 9% van de respondenten geven aan graag een voorsorteer bij de milieustraat te zien. 54 respondenten (8%) geven aan de optie te willen tot kleinere afvalcontainers. Deze optie willen vooral 1-persoonshuishoudens. 65% van de respondenten zou graag de mogelijkheid hebben om PMD-afval afzonderlijk in te zamelen. Hiervan wil 39,1% van de respondenten dit via een (extra) eigen afvalcontainer en 25,9% via een centrale afvalcontainer. 8,7% van de respondenten zou graag de mogelijkheid hebben om luiers en/of incontinentiemateriaal afzonderlijk in te zamelen via een centrale afvalcontainer. 7 respondenten (1%) zouden graag zien dat er een afvalcoach komt.

235 respondenten (34,8%) geeft aan momenteel geen mogelijkheden te missen binnen het huidige afvalbeleid. 3,4% van de respondenten mist een andere mogelijkheid (anders). De opmerkingen die hier werden genoemd komen in grote lijnen overeen met de beantwoording van vraag 2.7 en zijn daar samengevat.

Vraag 2.2

2.2 In verschillende gemeenten hebben bewoners geen restafvalcontainer, maar is deze vervangen voor een plastic (PMD) afvalcontainer. Het restafval wat na scheiding overblijft kan bij een centrale verzamelcontainer (tegen kosten) worden aangeboden.

Vindt



Figuur 12: De wenselijkheid van het Diftar-systeem (n=675)

De respondenten is voorgelegd hoe zij aankijken tegen het zogeheten Diftar-systeem. Indien het aanbieden van het restafval geld kost, vindt 4,1% van de respondenten dit een goed systeem. 21,8% van de respondenten zou dit alleen een goed systeem vinden wanneer het aanbieden van restafval kosteloos is. 64,3% van de respondenten vindt dit geen goed systeem. 6,8% van de respondenten weten niet of ze het een goed idee vinden. 3,0% van de respondenten heeft deze vraag beantwoord met 'anders'. Zij schrijven bijvoorbeeld:

"Nee, ik zie in andere gemeenten dat er veel afval gedumpt wordt en dat is niet wenselijk voor de natuur hier. Daarnaast zie ik ook dat in andere gemeenten zakken door vogels opengetrokken worden, waardoor alles op straat ligt."

"Het is allang gebleken dat het scheiden van afval machinaal goedkoper is al wanneer de burger dit zelf doet. Liever minder scheiden en scheiden door afvalverwerker."

"Nee, Er gaat dan nog meer zwerfafval komen... tevens ruimte maken voor gezamenlijke containers, waardoor je moet investeren in plaatsen van ie containers en dus ook ten koste gaat van natuur... dit mist z'n doel. Als je er ver voor moet lopen werkt dit ook demotiverend..."

"dan doe ik mijn restafval gewoon bij t PMD"

Vraag 2.3



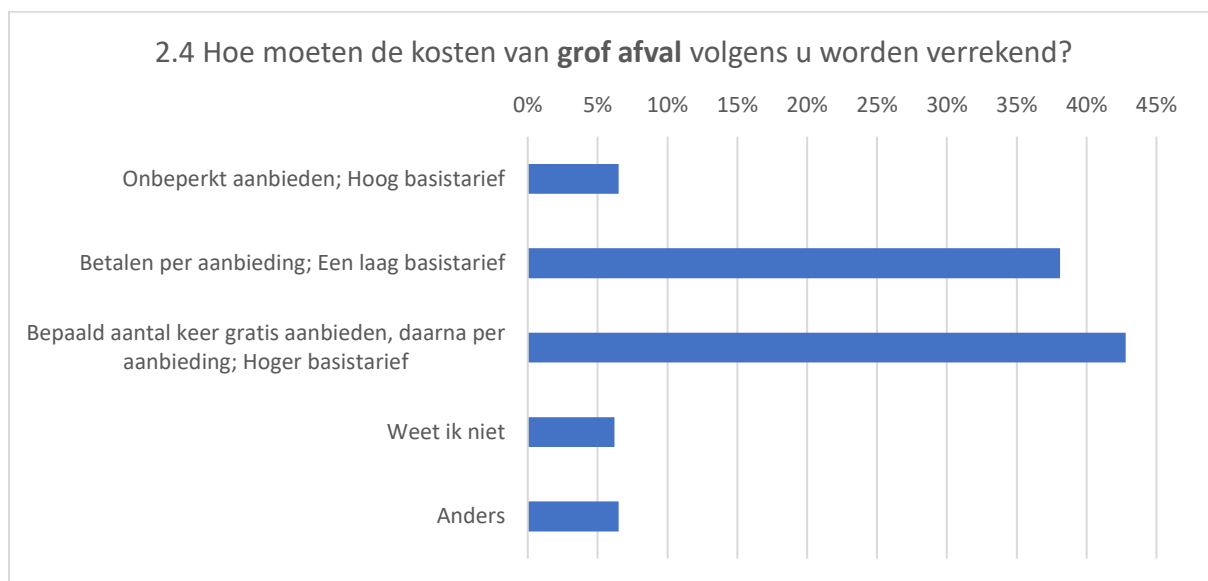
Figuur 13: Wijze waarop de kosten van huishoudelijk afval moeten worden verrekend (n=675)

Aan de respondenten is voorgelegd hoe volgens hen de kosten van het huishoudelijk afval moeten worden verrekend. 28,7% van de respondenten is van mening dat huishoudelijk afval onbeperkt aangeboden moet kunnen worden, tegenover een hoog basistarief. Een iets kleinere groep (26,1%) is van mening dat de kosten van huishoudelijk afval verrekend moet worden via het principe van 'betalen per aanbieding; een laag basistarief'. 17,2% kiest voor de optie 'Bepaald aantal keer gratis aanbieden, daarna per aanbieding; Hoger basistarief'. 12,3% van de respondenten weet niet hoe de kosten van huishoudelijk afval verrekend moeten worden.

14,8% van de respondenten heeft deze vraag beantwoord met 'anders'. Binnen deze categorie zegt zo'n 70% van de respondenten dat het huidige systeem moet blijven bestaan. Dit komt overeen met de optie 'onbeperkt aanbieden; hoog basistarief'. Het aantal respondenten dat voor deze optie kiest is daarmee waarschijnlijk zo'n 9% hoger en bedraagt +/- 39%.

Er is gekeken of de omvang van het huishouden van invloed was op de keuze voor de verrekening van huishoudelijk afval. Een mogelijke veronderstelling zou namelijk kunnen zijn dat grotere huishoudens de kosten van huishoudelijk afval liever verrekend zien worden via het principe van 'onbeperkt aanbieden; hoog basistarief' dan via het principe van 'betalen per aanbieding; een laag basistarief'. Voor kleinere huishoudens geldt het omgekeerde. Er zijn echter geen statistisch significante verschillen tussen de verschillende huishoudgroottes en de beantwoording van deze vraag.

Vraag 2.4



Figuur 14: Wijze waarop de kosten van grof afval moeten worden verrekend (n=675)

Aan respondenten is ook gevraagd hoe de kosten van grof afval verrekend moet worden. 42,8% van de respondenten heeft voorkeur voor de optie 'Bepaald aantal keer gratis aanbieden, daarna betalen per aanbieding; Hoger basistarief'. Een iets kleinere groep respondenten (38,1%) geeft aan dat de kosten van grof afval verrekend moet worden via het principe van 'Betalen per aanbieding; Een laag basistarief'. 6,5% van de respondenten vindt dat er onbeperkt grof afval moet kunnen worden aangeboden, tegenover een hoog basistarief. 6,2% van de respondenten geeft aan niet te weten op welke manier de kosten van grof afval moet worden verrekend.

6,5% van de respondenten heeft deze vraag beantwoord met 'anders'. Vaak gehoorde opmerkingen zijn vervolgens dat het aanbieden van grof afval volledig gratis moet worden, of moet blijven zoals het nu is geregeld. Enkele andere opmerkingen van respondenten waren:

"Laag tarief en bijvoorbeeld 3 x per jaar gratis aanbieden."

"Burger die grondstoffen aanbiedt dient ervoor te worden betaald"

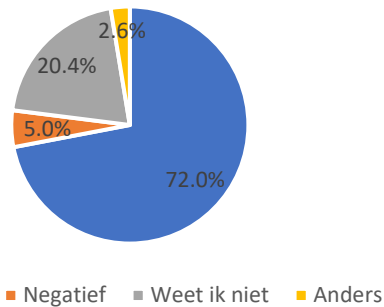
"hoog tarief en korting als je niet of minder gebruikt (soort spaarsysteem)"

"Vast prijs per aanbieding. Niet meer op gewicht. Dit is prijzig"

Vraag 2.5

2.5 Verschillende gemeenten kennen een zogeheten circulair ambachtscentrum. Dit is een plek waar kringloop, demontage, reparatie en hergebruik samenkomt. Daarnaast is er ruimte voor educatie en dagbesteding rondom het thema afval.

Hoe staat u tegenover dit



Figuur 15: Opvatting respondenten tegenover een circulair ambachtscentrum (n=675)

72% van de respondenten staat positief tegenover een circulair ambachtscentrum. 5% staat negatief tegenover een circulair ambachtscentrum. 20,4% van de respondenten geeft aan niet te weten of ze positief of negatief zijn over een circulair ambachtscentrum.

2,6% van de respondenten heeft deze vraag beantwoord met de optie 'anders'. Daarbij maken verschillende respondenten zich zorgen om de kosten:

"het concept is leuk mits de kosten in de hand gehouden worden"

"Idee op zich prima, maar vrees voor een hoog kostenplaatje."

Verschillende andere respondenten schrijven dat de kringloop deze taak al kan uitvoeren of zijn bang dat kringlopen de dupe worden van dit concept:

"Dit wordt al gedaan bij de kringloopwinkels, stimuleer dit door vanuit de gemeente hier op te wijzen en te publiceren."

"genoeg kringlopen voor het goede doel"

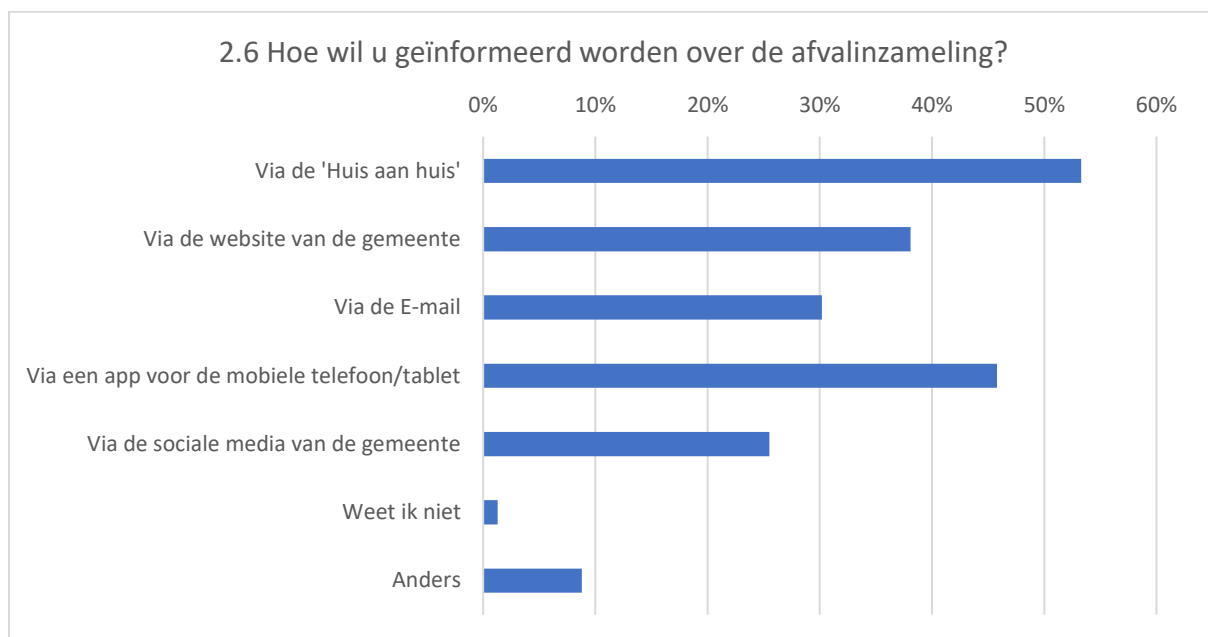
"Als dit maar niet ten koste gaat van de kringloopwinkels"

Als laatst benoemen verschillende respondenten dat dit concept goed gecombineerd kan worden met dagbesteding voor bepaalde groepen mensen:

"Prima dagbesteding welk verplicht gesteld kan worden voor vele Wajongers"

"Positief, tevens een goed initiatief om mensen met een bijstandsuitkering verplicht te laten werken."

Vraag 2.6



Figuur 16: Wijze waarop respondenten geïnformeerd willen worden over de afvalinzameling (n=675), meerdere antwoorden mogelijk

Aan respondenten is gevraagd op welke wijze zijn geïnformeerd willen worden over de afvalinzameling. Respondenten konden meerdere opties selecteren. Een meerderheid van de respondenten (53,3%) geeft aan graag via de Huis aan Huis geïnformeerd te willen worden. 45,8% van de respondenten geven aan graag informatie te ontvangen via een app voor de mobiele telefoon/tablet. 38,1% van de respondenten wil geïnformeerd worden via de website van de gemeente. 30,2% via de E-mail en 25,0% via de sociale media van de gemeente. 8,8% van de respondenten heeft deze vraag met 'anders' beantwoord. Enkele suggesties die werden opgeschreven zijn:

"Via de post"

"Brief als het betrekking heeft op ons woonadres"

"bij verandering ook per brief"

"zo als nu gebeurt met de flyer aan het eind van jaar"

"Via een afval overzichtskaart die we eens per jaar door de brievenbus ontvangen"

"informatie moet op meerdere manier beschikbaar zijn. zeker niet alleen via social media of een app"

Vraag 2.7 (Opmerkingen/suggesties)

202 respondenten hebben de moeite genomen om aanvullende opmerkingen en/of suggesties te geven. Deze antwoorden hebben we geanalyseerd en gebundeld in de meest voorkomende opmerkingen en/of suggesties.

- De Inzameling van chemisch afval wordt niet als optimaal ervaren door respondenten, met name in de kleine kernen.
- Er is momenteel geen mogelijkheid om afval te scheiden bij appartementencomplexen. Hier is wel veel behoefte aan onder respondenten woonachtig in een appartement.
- Veel respondenten geven aan graag PMD afval afzonderlijk te scheiden en vinden het een gemiste kans dat dit nu niet wordt gedaan. Daarentegen geven ook veel respondenten aan geen vierde container te willen, bijvoorbeeld vanwege ruimtegebrek.
- Veel respondenten vinden het wegbrengen van grof afval momenteel te duur. Verschillende respondenten zouden willen zien dat tot een bepaalde hoeveelheid afval gratis kan worden weggebracht. Meermaals wordt verwezen naar een 'pasjessysteem' zoals dat in andere gemeenten ook al wordt gedaan (bijv. gemeente Apeldoorn).
- Veel respondenten benadrukken dat het afvalbeleid simpel moet blijven. Een respondent omschrijft dit als volgt. Meermaals wordt genoemd dat mensen geen hele stukken moeten rijden/fietsen/lopen om afval weg te brengen. Dit is ook niet praktisch voor mensen die immobiel zijn.
- Verschillende respondenten zouden graag de mogelijkheid hebben tot een extra container (tegen betaling).
- Veel respondenten benadrukken dat het huidige systeem goed werkt en dat hier geen grote veranderingen in moeten worden doorgevoerd. Dit sluit aan bij de groep respondenten (34,8%) die geen extra mogelijkheden mist binnen het huidige afvalbeleid.
- Bij het huidige systeem weet je waar je financieel aan toe bent. Zorg niet voor allerlei (financiële) onzekerheid bij het herijken van het afvalbeleid.

4. Methode

De enquête was online te vinden via de website van Gemeentebelang. De periode dat respondenten deze vragenlijst konden invullen was van 1 februari 2022 tot 28 februari 2022. Het aantal respondenten dat de enquête heeft ingevuld bedraagt 675.

Met een representatieve steekproef is het mogelijk om een goede indicatie te krijgen van de mening van de gehele populatie. De populatie van dit onderzoek bedroeg alle inwoners van de gemeente Nunspeet van 18 jaar en ouder .

Om de grootte van de steekproef te berekenen, is vastgesteld dat de foutmarge maximaal 5% mag zijn, en het betrouwbaarheidsniveau 95%. De foutmarge, ook wel steekproeffout genoemd, is de mate van onzekerheid die gepaard gaat met het gebruik van een steekproef om conclusies te trekken over een populatie. Het is een percentage dat beschrijft hoe dicht het antwoord van de steekproef ligt bij het werkelijke antwoord van de gehele populatie. Hoe kleiner de foutmarge, hoe dichter de reacties bij het antwoord van de gehele groep liggen. Bijvoorbeeld, als de foutmarge in een enquête 5% is en 40% van de respondenten geeft een bepaald antwoord, dan weten we zeker dat als we dezelfde vraag aan de gehele populatie gesteld hadden, 35%-45% hetzelfde antwoord gegeven zou hebben.

Het betrouwbaarheidsniveau geeft vervolgens aan hoe zeker we zijn van deze foutmarge. Het betrouwbaarheidsniveau wordt uitgedrukt als een percentage en geeft aan hoe zeker we zijn van de foutenmarge. Bijvoorbeeld, als het betrouwbaarheidsniveau 95% is en de foutenmarge 5%, dan betekent dit dat we met 95% zekerheid kunnen zeggen dat de steekproefresultaten binnen een bereik van 5% afwijken van de populatieparameters. Hoe hoger het betrouwbaarheidsniveau, hoe zekerder we zijn van de nauwkeurigheid van de steekproefrepresentatie.

Om een representatieve steekproef te hebben, met een foutmarge van 5% en een betrouwbaarheidsniveau van 95%, zijn voor de 21.636 inwoners⁵ van 18+ minimaal 378 respondenten nodig⁶. Aan dit onderzoek hebben 675 respondenten meegedaan. De werkelijke foutmarge is hierdoor 3,7%. Op basis van het aantal deelnemers kunnen we stellen dat de resultaten binnen acceptabele marges een betrouwbaar beeld geven van de werkelijkheid.

5

https://www.nunspeet.nl/fileadmin/Nunspeet_documenten/Producten/Over_Nunspeet/Kerncijferkaart_2022.pdf Er is gebruik gemaakt van de cijfers van 2022. De leeftijdsgroep 0-19jaar is afgetrokken van het totaal. Dit betekent dat het daadwerkelijke aantal inwoners van 18+ iets hoger zal liggen. Dit is echter niet dusdanig van invloed op de grootte van de benodigde steekproef.

⁶ <https://nl.checkmarket.com/steekproefcalculator/>